

## Vurdering

I denne del af opgaven er det vigtigt, at du kommer med en vurdering af, hvilken betydning dit problemfelt har haft for eftertiden eller en diskussion af de forskellige årsagsforklaringers holdbarhed. Her skal du argumentere med den viden, som du har opnået i redegørelsen og i analysen. Du skal i dette afsnit afveje argumenternes holdbarhed ved at påpege styrker og svagheder i de forskellige argumenter. Du kan evt. vælge at tilslutte sig et af disse synspunkter, men under alle omstændigheder skal vurderingen munde ud i en delkonklusion, der sammenfatter de centrale pointer.

Omfanget af vurderingen skal være 1-2 sider.

## Eksempel på en vurdering

### **4. Teknologiens konsekvenser**

Konsekvenserne af de nye moderne våben var, at første verdenskrig på vestfronten udviklede sig til en skyttegravskrig med stillestående fronter. Før i tiden havde taktikken været meget offensiv. Men de nye effektive og højteknologiske våben som tanks og maskingeværer gjorde tidligere tiders krigstaktik uanvendelig, da man hurtigt kunne nedkæmpe et angreb. Man gravede derfor skyttegrave, så man kunne beskytte sig mod beskydningen. Rytteriet og infanteriet spillede derfor også en mindre rolle. Dette havde de øverstbefalende på begge sider svært ved at indse, da de stadig var bundet af en forældet tankegang baseret på tidligere anvendte strategier. Langt de fleste af generalernes militære planer var baseret på en offensiv strategi, som gennem det meste af krigen blev fastholdt af de konservativt indstillede generaler. På begge sider led man derfor store tab, inden man indstillede sig på den nye defensive form for krig.<sup>1</sup>

Et nyt middel, som man håbede på ville give et gennembrud, var gas.

Gassen var hidtil ikke anvendt i krigsførelse og skabte i starten stor frygt og usikkerhed. Det fremgår også af de bearbejdede kilder, at soldaterne frygtede konsekvenserne af et gasangreb. Denne frygt var af stor psykologisk betydning, hvor gasblindede soldater kunne have den samme skræmmende effekt på moralen som skrigende, sårede kammerater. Man fandt dog

---

<sup>1</sup> Ross, Stewart, side 6, 20

hurtigt måder at beskytte sig på blandt andet med gasmasken. Derfor kom krigsgas ikke til at spille den forventede militærstrategiske rolle.<sup>2</sup>

I modsætning til krigsgassen fik andre våbentyper en langt større betydning. Her tænkes i særdeleshed på maskingeværet, som tidligere havde vist sig overordentlig effektiv i kolonikrige til nedkæmpelse af offensive styrker. Det kan derfor undre, at generalerne ikke var mere bevidste om maskingeværets rolle i moderne krigsførelse.

#### **4.1 Delkonklusion**

Man måtte erkende, at de nye effektive og teknologiske våben skabte nye angrebsmetoder, og nye angrebsmetoder skabte nye beskyttelsesmetoder. Måske er det én af grundene til, at første verdenskrig trak ud og blev længere end forventet. De nye våbentyper fik altså en afgørende betydning for krigens forløb.

---

<sup>2</sup> Ross, Stewart, side 24  
Christensen, Claus Bundgård, side 399