



**VESTJYSK
GYMNASIUM
TARM**

Kvalitetsrapport

Bestyrelsesmødet den 18. september 2020

Indhold

1 Indledning.....	3
2 Nøgletal.....	3
2.1 Fravær i skoleåret 2018-2019.....	3
Tabel 1: Fravær på VGT 2015 – 2020 (HF).....	3
Tabel 1a: Fravær på VGT 2015 – 2020 (STX).....	4
2.2 Karakterer.....	4
Tabel 2: Samlede eksamenskarakterer på HF og STX.....	5
2.3 Løfteevne.....	5
2.3.1 STX.....	5
Tabel 3: Overordnede karakterer på STX ift. socioøkonomisk reference.....	5
Tabel 3a: Fagspecifik løfteevne på STX for 2019.....	6
Tabel 3b: Fagspecifik løfteevne på STX 2017-2019.....	8
2.3.2 HF.....	9
Tabel 4: Overordnede karakterer på HF ift. socioøkonomisk reference.....	9
Tabel 4a: Fagspecifik løfteevne på HF for 2019.....	9
Tabel 4b: Fagspecifik løfteevne på HF 2017-2019.....	10
2.4 Overgangsfrekvens til videregående uddannelser.....	11
Tabel 5: Overgangsfrekvens STX.....	11
Tabel 6: Overgangsfrekvens HF.....	11
3 VGTs kvalitetsakser.....	12
3.1 Trivsel.....	12
Figur 1a: Trivsel på STX i 2018.....	12
Figur 1b: Trivsel på STX 2019.....	12
Figur 2a: Trivsel på HF 2018.....	13
Figur 2b: Trivsel på HF i 2019.....	13
3.1.1 Sammenfatning og handlinger.....	13
3.2 Læring.....	14
3.2.1 Evaluering af udvidet klasselærerordning.....	14
Eleverne mener.....	14
Figur 3a: HF's svar på om klasselæreren har gjort en forskel.....	15

Figur 3b: STXs svar på om klasselæreren har gjort en forskel	15
Lærerne mener.....	16
Ledelsens konklusioner	16
3.3. Pædagogisk udvikling.....	16
3.4 Andet.....	17
3.4.1 Elevrådet.....	17
3.4.2 Skolens indsatsområder	17
3.4.3 Corona og virtuel undervisning	17
4 Samarbejde mellem ledelse og medarbejdere	18
5 Struktur og indhold i kvalitetsarbejdet for næste skoleår.....	18
5.1 Fokusområder i det kommende skoleår.....	19
6 Aktivitetsplan for kvalitetsarbejdet 2020-2021.....	20

1 Indledning.

Dette års kvalitetsrapport er anderledes end de foregående år. Rapporten er anderledes på flere punkter: dels er opbygningen anderledes og dels er der nogle elementer, der ikke er opdaterede eller fulgt op på, sådan som sidste års rapport ellers foreskrev. Det skyldes flere faktorer, hvoraf de vigtigste er et lederskifte, hvilket har givet anledning til en opdateret kvalitetsramme og deraf følgende anderledes opbygning af denne rapport, og samfundets nedlukning grundet Corona i foråret. Nedlukningen har dels vanskeliggjort den opfølgning og evaluering, der ellers kunne have været forventet fra skolens side og dels har den bevirket, at ikke alle data og databaser har været helt opdaterede.

I denne rapport er dette skoleårs kvalitetsarbejde gennemgået og evalueret, og der følger til sidst en plan for, hvilket fokus kvalitetsarbejdet vil tage i det kommende (indeværende) skoleår.

2 Nøgletal

Som en del af kvalitetsarbejdet indgår kvantitative data fundet i undervisningsministeriets skoledatabase og vores egne statistikker. I det følgende vil relevante nøgletal blive præsenteret og fortolket, så de sammen med vores kvalitative data kan danne grundlag for det videre arbejde med kvalitetssikring. I denne rapport er nogle af nøgletallene fraværende, hvilket skyldes, at de ikke har været opdateret i skoledatabasen. Det betyder med andre ord, at datagrundlaget for en dybdegående analyse ikke alle steder har været til stede. Vi har derfor arbejdet ud fra det grundlag, vi havde til rådighed.

2.1 Fravær i skoleåret 2018-2019.

I tabel 1 og 1a nedenfor findes udviklingen i fraværet på VGT gennem de sidste 5 år.

Tabel 1: Fravær på VGT 2015 – 2020 (HF)

Fravær på VGT	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
Hele HF	9,52	10,47	11,56	10,69	8,79
Alle 1HF					
Personer med over 10%	21	26	26	12	8
Gennemsnitligt fravær	9,40	9,87	13,40	8,92	6,70
Alle 2HF					
Personer med over 10%	19	12	5	23	16
Gennemsnitligt fravær	9,65	11,52	9,07	12,19	11,32

Tabel 1a: Fravær på VGT 2015 – 2020 (STX)

Fravær på VGT	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
Hele STX	6,05	6,14	6,27	7,28	5,83
Alle STX1					
Personer med over 10%	8	4	8	10	3
Gennemsnitligt fravær	4,58	4,94	5,43	6,56	3,85
Alle STX 2					
Personer med over 10%	18	12	12	26	9
Gennemsnitligt fravær	6,3	6	5,97	7,69	6,33
Alle STX3					
Personer med over 10%	29	27	24	30	25
Gennemsnitligt fravær	7,61	7,65	7,32	7,46	7,74

Det er interessant at bemærke, at fraværet på HF samlet set er nedbragt gennem de sidste tre år. Derudover er antallet af elever med et fravær på over 10% også faldet i perioden. Denne tendens tilskrives vores udvidede klasselærerordning, hvor der er fokus på fysisk fravær og generel trivsel, samt de tiltag vi har iværksat ift. skriftligt fravær.

På STX er det samlede fravær nedbragt fra 2018-2019 til 2019-2020 og har ramt det laveste niveau i måleperioden. Stigningen i 2018-2019 kan skyldes de skærpede fraværsregler, der blev indført fra ministerielt hold, som "kostede" 100% fravær, hvis man kom 1 minut for sent til timen. Det reelle billede for fravær kan derfor være et andet. Ser man på antallet af elever, der har mere end 10% fravær, ser det voldsomt ud for 3.g'erne i 2019-2020, men det er dog værd at bemærke, at tallet er faldet fra da de gik i 2.g, hvorfor det ikke er alarmerende, selvom tallet isoleret set stadig er for højt.

I det kommende skoleår vil vi fortsat have fokus på fraværet, skriftligt som fysisk, og vi påtænker at fortsætte vores nuværende tiltag, da de ser ud til at virke.

2.2 Karakterer

VGT har de senere år oplevet en positiv udvikling i karakterniveauet på skolen. Som det fremgår af tabel 2 nedenfor, har det samlede eksamensresultat på stx de seneste tre år ligget over landsgennemsnittet, senest i 2019 med 0,4 karakterpoint over landsgennemsnittet. HF's eksamensresultat ligger på linje med landsgennemsnittet, hvilket er tilfredsstillende.

Tabel 2: Samlede eksamenskarakterer på HF og STX

HF			STX		
Skoleår	VGT	Lands gennemsnit	Skoleår	VGT	Lands gennemsnit
2015-2016	5,5	6,1	2015-2016	7,3	7,4
2016-2017	6,0	6,1	2016-2017	7,6	7,4
2017-2018	6,3	6,1	2017-2018	7,6	7,4
2018-2019	6,1	6,1	2018-2019	7,8	7,4

2.3 Løfteevne

Samlet set ligger VGTs løfteevne lige omkring det, der forventes statistisk, dvs. eleverne opnår det karakterniveau, som kan forventes ud deres socioøkonomiske baggrund. For overskuelighedens skyld, behandles de to uddannelser hver for sig i det følgende, da der er mange data at forholde sig til. De nyeste tal for løfteevne er fra sommereksamen 2019.

2.3.1 STX

Tabel 3: Overordnede karakterer på STX ift. socioøkonomisk reference

STX	Prøvekarakter	Socioøkonomisk reference	Landstal	Hvordan klarer studenterne sig	Antal elever
År					
2016	7,3		7,4		
2017	7,6	7,5	7,4	På niveau	105
2018	7,6	7,5	7,4	På niveau	111
2019	7,8	7,6	7,4	Lidt bedre	92

Som det ses, ligger STX i 2019 en lille smule over det, man statistisk set kan forvente af elever med samme socioøkonomiske baggrund. Det kan selvfølgelig skyldes en rigtig dygtig årgang, men tendensen taget i betragtning siger det formentlig en høj faglighed og dygtig formidling på VGT.

I det følgende behandles løfteevnen pr. fag, både for 2019 (tabel 3a) og for en 3-årig periode (tabel 3b).

Tabel 3a: Fagspecifik løfteevne på STX for 2019

2019	Uddannelse	Fag	Evalueringsform	Niveau	Prøvekarakterer (1)	Socioøkonomisk Reference (2)	Forskel (* = signifikant) (3)	
	STX	Biologi	Mundtlig	B	9,9	9,3	0,6	
				C	7,9	7,3	0,6	
			Skriftlig	A	5,1	5,6	-0,5	
		Bioteknologi	Skriftlig	A	9,0	7,9	1,1*	
		Dansk	Mundtlig	A	7,4	7,4	0	
				Skriftlig	A	7,1	6,9	0,2
		Eksamensresultat (inkl. bonus A)	Samlet	-	7,8	7,6	0,2	
		Engelsk	Mundtlig	B	7,5	7,7	-0,2	
				Skriftlig	A	6,8	6,7	0,1
					B	5,9	6,3	-0,4
		Erhvervsøkonomi	Mundtlig	C	8,1	8,3	-0,2	
		Fransk begynderprog	Skriftlig	A	8,2	6,5	1,7*	
		Fysik	Mundtlig	C	6,5	7,0	-0,5	
		Idræt	Mundtlig	B	8,7	8,9	-0,2	
		Kemi	Mundtlig	C	6,3	6,2	0,1	
				Skriftlig	A	8,0	8,1	-0,1
		Matematik	Mundtlig	A	9,1	8,8	0,3	
				B	5,8	5,7	0,1	
			Skriftlig	A	7,8	7,1	0,7	
				B	7,7	6,4	1,3*	
		Mediefag	Mundtlig	C	9,1	8,4	0,7	
		Musik	Mundtlig	C	9,5	9,2	0,3	
				Skriftlig	A	4,9	5,6	-0,7
		Naturgeografi	Mundtlig	C	6,8	6,9	-0,1	
		Religion	Mundtlig	C	8,0	7,8	0,2	
		Samfundsfag	Mundtlig	A	7,9	7,8	0,1	
				Skriftlig	A	7,0	6,5	0,5
		Spansk	Skriftlig	A	6,8	6,3	0,5	
		Studieretningsprojekt	Opgave/Projekt	-	7,9	7,9	0	
		Tysk fortsættersprog	Mundtlig	B	9,0	8,5	0,5	
	Skriftlig			A	5,6	5,5	0,1	

Af ovenstående kan det ses, at VGTs elever klarer sig signifikant bedre end den socioøkonomiske forventning på tre fag, nemlig skriftlig bioteknologi, skriftlig fransk og skriftlig matematik.

For både bioteknologi og fransk er det en klar forbedring, da differencen i 2018 var på hhv. -0,2 og -0,1. For matematik er det en yderligere forbedring, da det tilsvarende tal i 2018 lå på 1,0 og dermed også var signifikant sidste år.

Selvom der i 2019 ikke er nogle resultater, der udskiller sig signifikant til den negative side, er der alligevel et par opmærksomhedspunkter: Skriftlig biologi (-0,5), skriftlig musik (-0,7) og mundtlig fysik (-0,5) ligger alle lavere end det er ønskeligt.

Skriftlig biologi lå dog sidste år som et af de fag, der klarede signifikant bedre end det forventelige og har faktisk gjort det i den seneste tre-årige periode (2016-2018), hvorfor der ikke er grund til at blive alarmeret over resultatet for 2019. I tabel 3b kan det i øvrigt ses, at over den aktuelle 3-årige periode (2017-2019), klarer faget sig fortsat lidt højere end det forventelige.

Skriftlig musik fremgår ikke af de tidligere tabeller, vi har til rådighed, hvorfor det ikke er muligt at sammenligne direkte med tidligere år. Dog kan vi af tabel 3b læse, at faget over den aktuelle 3-årige periode også ligger under det forventelige med -0,6. Derfor er der anledning til at have et øget fokus på faget i det kommende skoleår.

Mundtlig fysik (C-niveau) lå i 2018 signifikant under det forventede med -1,0, hvorfor det nuværende -0,5 må siges at være en forbedring. Dette er dog ikke nok, da faget i den aktuelle 3-årige periode stadig ligger -0,8 under det forventelige og derfor skiller sig signifikant ud på den negative skala. Derfor vil der være et skærpet fokus på mundtlig fysik i det kommende skoleår.

Tabel 3b: Fagspecifik løfteevne på STX 2017-2019

2017-2019	Uddannelse	Fag	Evalueringsform	Niveau	Prøvekarakterer (1)	Socioøkonomisk Reference (2)	Forskel (* = signifikant) (3)	
	STX	Biologi	Mundtlig	B	9,7	9,1	0,6	
C				8,2	7,5	0,7*		
			Skriftlig	A	6,6	6,2	0,4	
			Bioteknologi	Skriftlig	A	8,1	6,9	1,2*
			Dansk	Mundtlig	A	7,2	7,2	0
				Skriftlig	A	7,1	6,9	0,2
			Eksamensresultat (inkl. bonus A)	Samlet	-	7,7	7,6	0,1
			Engelsk	Skriftlig	A	7,2	6,8	0,4*
					B	5,9	6,1	-0,2
			Fransk begyndersprog	Skriftlig	A	6,3	5,7	0,6
			Fysik	Mundtlig	C	6,4	7,2	-0,8*
			Idræt	Mundtlig	B	8,7	8,8	-0,1
			Kemi	Skriftlig	A	7,1	7,0	0,1
			Matematik	Mundtlig	A	8,4	8,0	0,4
					B	6,1	5,9	0,2
				Skriftlig	A	7,6	6,7	0,9*
					B	6,1	5,7	0,4
			Mediefag	Mundtlig	C	7,3	7,7	-0,4
			Musik	Mundtlig	C	9,0	9,0	0
				Skriftlig	A	5,9	6,5	-0,6
			Naturgeografi	Mundtlig	C	6,8	6,8	0
			Religion	Mundtlig	C	8,3	7,8	0,5*
			Samfundsfag	Skriftlig	A	7,0	6,3	0,7*
			Spansk	Skriftlig	A	6,3	6,2	0,1
			Studieretningsprojekt	Opgave/Projekt	-	7,7	7,7	0
			Tysk fortsættersprog	Mundtlig	B	6,7	6,7	0
				Skriftlig	A	6,5	6,0	0,5

Af ovenstående fremgår det, at VGTs elever i flere fag klarer sig bedre, end hvad man kunne forvente af dem, baseret på deres socioøkonomiske baggrund. Særligt er matematik værd at nævne, da faget i tabel 3b har forbedret sig yderligere ift. den sidste tre-årige periode. Set over så lang en årrække, kan der ikke længere kun være tale om særlig dygtige årgange og vi kan altså konkludere, at vi har nogle dygtige matematiklærere, der har "knækket koden" til at formidle matematik til eleverne.

Kun 2 fag skiller sig negativt ud, men de er allerede behandlet ovenfor. Derfor ingen yderligere kommentarer til dem.

2.3.2 HF

I det følgende behandles de tilsvarende data for HF for 2019 og den aktuelle 3-årige periode.

Tabel 4: Overordnede karakterer på HF ift. socioøkonomisk reference

HF					
År	Prøvekarakter	Socioøkonomisk reference	Landstal	Hvordan klarer studenterne sig	Antal elever
2016	5,5		6,1		
2017	6,0	6,0	6,1	På niveau	43
2018	6,3	6,3	6,1	På niveau	34
2019	6,1	6,1	6,1	På niveau	40

HF-eleverne på VGT ligger præcis på det niveau, man kan forvente af elever med samme socioøkonomiske baggrund. Det kunne selvfølgelig være interessant at undersøge, hvad der skal til for at opnå samme generelle løfteevne som forefindes på STX, men som udgangspunkt er dette niveau tilfredsstillende.

Tabel 4a: Fagspecifik løfteevne på HF for 2019

2019	Uddannelse	Fag	Evaluerings form	Niveau	Prøvekarakterer (1)	Socioøkonomisk Reference (2)	Forskel (* = signifikant) (3)
	HF	Billedkunst	Mundtlig	C	6,7	7,0	-0,3
		Biologi	Mundtlig	B	5,2	5,4	-0,2
		Dansk	Mundtlig	A	5,5	6,0	-0,5
			Skriftlig	A	4,8	5,1	-0,3
		Eksamensresultat (inkl. bonus A)	Samlet	-	6,2	6,1	0,1
		Engelsk	Mundtlig	B	5,9	5,9	0
			Skriftlig	B	5,8	5,4	0,4
		Erhvervsøkonomi	Mundtlig	C	7,7	7,3	0,4
		Idræt	Mundtlig	B	7,4	7,1	0,3
				C	6,1	6,7	-0,6
		Matematik	Mundtlig	B	4,8	4,9	-0,1
				C	4,7	4,7	0
			Skriftlig	B	4,0	4,2	-0,2
				C	5,8	4,6	1,2*
		Mediefag	Mundtlig	C	9,4	8,1	1,3*
		Musik	Mundtlig	C	6,3	6,6	-0,3
		Psykologi	Mundtlig	C	6,6	6,3	0,3
		Religion	Mundtlig	B	5,7	5,7	0
		Samfundsfag	Mundtlig	B	6,6	6,5	0,1

I 2019 har VGTs HF-elever klaret sig signifikant bedre end den socioøkonomiske forventning på 2 fag, nemlig skriftlig matematik med 1,2 og mundtlig mediefag på 1,3. Matematik er traditionelt et fag, som elever har svært ved, men på VGT klarer eleverne sig altså godt. Mundtlig mediefag er et fag, der er karakteriseret ved meget ”hands on”, der typisk tiltaler denne elevgruppe særlig meget. Det kunne være en forklaring på at de klarer sig godt. Dog kan man se, at over den aktuelle 3-årige periode har faget faktisk klaret sig en smule under det forventelige, så det kan også tænkes, at 2019 har været en særlig dygtig årgang. Der er ingen fag, hvor HF skiller sig signifikant dårligt ud i 2019, men skal vi anlægge den samme vinkel som på STX, er der to fag, hvor eleverne scorer -0,5 eller lavere, hvilket er mundtlig dansk med -0,5 og mundtlig idræt med -0,6. Se nedenfor.

Tabel 4b: Fagspecifik løfteevne på HF 2017-2019

2017-2019	Uddannelse	Fag	Evalueringsform	Niveau	Prøvekarakterer (1)	Socioøkonomisk Reference (2)	Forskel (* = signifikant) (3)
	HF	Billedkunst	Mundtlig	C	6,1	6,6	-0,5
		Biologi	Mundtlig	B	7,0	6,6	0,4
		Dansk	Mundtlig	A	6,1	6,3	-0,2
			Skriftlig	A	5,1	5,1	0
		Eksamensresultat (inkl. bonus A)	Samlet	-	6,2	6,1	0,1
		Engelsk	Mundtlig	B	6,1	6,3	-0,2
			Skriftlig	B	5,7	5,4	0,3
		Idræt	Mundtlig	B	6,6	6,7	-0,1
		Matematik	Mundtlig	B	5,3	5,4	-0,1
				C	4,9	5,0	-0,1
			Skriftlig	B	4,0	4,2	-0,2
				C	5,4	4,8	0,6
		Mediefag	Mundtlig	C	6,5	6,6	-0,1
		Musik	Mundtlig	C	6,0	6,8	-0,8
		Psykologi	Mundtlig	C	6,4	6,2	0,2
		Samfundsfag	Mundtlig	B	6,7	6,4	0,3

I den aktuelle 3-årige periode er der ingen fag, der markerer sig signifikant i hverken den ene eller den anden retning. Mundtlig dansk ligger i denne periode -0,2 under det forventelige og dette års resultat er altså en del af en længerevarende tendens. Det kunne tyde på, at man i danskfaggruppen skulle fokusere på elevernes kompetencer i mundtlig dansk. Set positivt, har mundtlig dansk forbedret sig i den aktuelle 3-årige periode ift. den seneste 3-årige periode, hvor faget endte på -0,4 under det forventelige.

Ser man på de øvrige fag i den aktuelle 3-årige periode, der skiller sig særligt negativt ud (uden dog at være signifikante), så er det alle sammen dem, der i daglig tale hedder ”de kreative fag” (fx Billedkunst, idræt og musik). På første HF skal man vælge et af disse fag og vi

oplever hvert år noget forvirring blandt eleverne og nogle fagskift, hvilket måske kunne indikere, at eleverne ikke helt ved, hvad de vælger, eller i hvert fald ikke har gjort sig mange tanker om faget på forhånd. Dette kunne kalde på et behov for mere vejledning og/eller tydeligere kommunikation om fagene, deres indhold og eksamen.

Konkluderende kan man til kapitel 2.3 om løfteevne sige, at vi generelt set løfter det vi skal, men samlet set løfter vi ikke markant over gennemsnittet.

2.4 Overgangsfrekvens til videregående uddannelser.

Her har det ikke været muligt at finde nye tal. Undervisningsministeriets database er ikke opdateret på dette punkt og på Danmarks Statistik har det heller ikke været muligt at finde tallene i en passende detaljeringsgrad (for vores skole specifikt) længere frem. Der er derfor ikke indsat nye tal ift. sidste års rapport.

Tabel 5: Overgangsfrekvens STX

Antal studenter, som i september to år efter studentereksamen er i gang med en videregående uddannelse, STX			
	Skoleår	VGT	Landstal
	2014-2015	77,4	74
	2015-2016	75,0	73
	2016-2017	71,4	71
	2017-2018		

Tabel 6: Overgangsfrekvens HF

Antal studenter, som i september to år efter studentereksamen er i gang med en videregående uddannelse, HF			
	Skoleår	VGT	Landstal
	2014-2015	47,9	52
	2015-2016	50,8	52
	2016-2017	44,7	51
	2017-2018		

3 VGTs kvalitetsakser

Denne del af kvalitetsrapporten er anderledes bygget op end hidtil. Dette gøres for at sikre størst mulig sammenhæng med den kvalitetsramme, som ligger til grund for måling af kvaliteten på VGT.

3.1 Trivsel

På trivselsaksen i VGTs kvalitetsramme finder man f.eks. ETU, som er den nationale ElevTrivselsUndersøgelse, der foregår hvert år i november/december. Undersøgelsen er kvantitativ og afdækker elevernes trivsel indenfor centralt fastsatte områder.

I det nedenstående er hovedresultaterne fra ETU 2018 og 2019 sat ind, så det er muligt at forholde sig til udviklingen.

Figur 1a: Trivsel på STX i 2018



Figur 1b: Trivsel på STX 2019



Figur 2a: Trivsel på HF 2018



Figur 2b: Trivsel på HF i 2019



3.1.1 Sammenfatning og handlinger

På alle de fem overordnede parametre ligger VGT på eller meget tæt på gennemsnittet både i HF og STX. I kategorien "Læringsmiljø" er der sket en forbedring i forhold til landsgennemsnittet for begge uddannelser. Der er ligeledes sket en lille forbedring i "Pres og bekymringer", og det samme kan siges om "Mobning". På negativsiden kan noteres en lille tilbagegang i social trivsel i HF og faglig trivsel i STX. Der er dog tale om så små udsving, at det ikke kan betragtes som statistisk signifikant. På en skole af VGT's størrelse kan meget få elever give synlige ændringer i tallene.

På VGT såvel som på landsplan giver kategorien "Pres og bekymringer" anledning til overvejelser, og man bekræftes i, at forestillingen om en presset ungdom ikke er grebet ud af luften. På VGT arbejder vi målrettet for at mindske presset på de unge og øge den sociale trivsel. Det gør vi bl.a. med nedenstående tiltag:

- Fuldtidsansat elevcoach med erfaring og ekspertise i psykisk sårbare unge
- Udvidet klasselærerordning med sigte på at opdage og arbejde med trivsel for den enkelte og på klasseniveau
- Færre karakterer (standpunkt og for skr. opgaver). Mere formativ feedback

- Grundig koordinering af afleveringsopgaver for at sikre jævn belastning for eleverne (dette parameter vurderes betydeligt bedre end landsgennemsnit i ETU'en)
- Fælles Forum og VGT-Logen, der arbejder for samhørighedsskabende aktiviteter på skolen
- "Loungen" (åbnet i 2020) som hyggerum, hvor man kan mødes om afslappende sociale aktiviteter
- Deltagelse i "Gymnasier Fuld af Liv" med fokus på det gode sociale samvær med mindre alkohol. Fx afholdtes i det forgangne skoleår en alkoholfri morgenfest

På det pædagogisk/faglige område skaber VGT særdeles gode resultater, både mht. karaktergennemsnit og løfteevne (se nøgletal).

3.2 Læring

Udover de tiltag, der allerede foretages på VGT for at sikre elevernes læring og faglige trivsel, har der i det forgangne år været fokus på at evaluere den klasselærerordning, der blev indført i 2017 som svar på, at der var for stor afstand mellem eleverne og deres studievejleder. Det betød i praksis, at reaktionstiden var for lang ift. at reagere på fravær og mistrivsel.

3.2.1 Evaluering af udvidet klasselærerordning

Formålet med klasselærerordningen på VGT er at øge trivslen blandt eleverne og reducere fravær og frafald. Det er klasselærerens opgave at henvende sig til den enkelte elev ved fravær og tegn på mistrivsel. Klasselæreren har desuden ansvaret for det sociale samspil i klassen og handler sammen med klassen, hvis der er forhold eleverne imellem, der skal forbedres.

Eleverne mener

Ca. 80% af eleverne mener, at det er vigtigt eller meget vigtigt at have en klasselærer gennem hele forløbet på VGT. Direkte adspurgt, om den enkelte klasselærer har gjort en forskel for trivsel i klassen, svarer ca. 3 ud af 4 elever "i høj grad" eller "i nogen grad".

Figur 3a: HF's svar på om klasselæreren har gjort en forskel

I hvor høj grad vurderer du, at din klasselærer har kunnet bidrage til at styrke din/klassens trivsel på VGT?

I høj grad		6	31,6%
I nogen grad		9	47,4%
I mindre grad		2	10,5%
Slet ikke		2	10,5%
Ubesvaret		0	0,0%

Figur 3b: STX's svar på om klasselæreren har gjort en forskel

I hvor høj grad vurderer du, at din klasselærer har kunnet bidrage til at styrke din/klassens trivsel på VGT?

I høj grad		15	31,9%
I nogen grad		18	38,3%
I mindre grad		13	27,7%
Slet ikke		1	2,1%
Ubesvaret		1	2,1%

Også de individuelle kommentarer i evalueringen understreger, at mange elever har været tilfredse med ordningen. STX-elever fremhæver fx:

Det at der er plads til individuelle samtaler.

At der kan afsættes timer af til at fokusere på trivsel, stress og nervøsitet.

Det at have en klasselærer hjælper også på fællesskabet - fx var det så vidt jeg husker min klasselærer der opfordrede til at vi kunne sidde sammen hele klassen i frikvarterne, hvilket var rart og hjalp også imod klikkedannelse.

Jeg havde også bare en god klasselærer

Især, at klasselæreren har gjort opmærksom på flere gange, at personen står til rådighed. At man slet ikke skal tøve, hvis man har haft brug for en snak.

Jeg har ikke selv haft brug for det, men tænker at det har været godt, at nogle af de opgaver, som studievejlederne havde, nu er klasselæreren. Jeg kan forestille mig, at det måske er nemmere at tage en snak om det, da det er en person man har at gøre med meget oftere, hvilket man nok ikke har haft med studievejlederen.

Blandt HF-elever finder man flg. kommentarer:

Det har været rart at en havde som viste hvordan man havde det og kendte årsager til fraværet

Det med at man kan sig alt, stå hjælp og føle sig værdsat

Det har været rart at der var en som var lidt opmærksom på, hvordan man havde det

Adspurgt om forslag til forbedringer, nævnes primært strukturelle forhold: Vigtigheden af, at man ikke skifter klasselærer undervejs i forløbet (det kan dog være nødvendigt pga. barsel eller jobskift). Desuden er der behov for at understrege vigtigheden af individuelle samtaler med eleverne. Endelig forslås det, at der skal skemalægges klassens timer gennem hele skoleforløbet.

Lærerne mener

Ved ordningens indførelse har der været en forståelig bekymring blandt flere lærere, om de kunne løse opgaven godt nok og fx gennemføre elevsamtaler af mere personlig karakter. Desuden var der behov for at skabe klarhed over, hvornår fravær skal udløse en mundtlig advarsel. Ledelsen har afviklet en række møder med klasselærerne og et kursus med deltagelse af elevcoach Bente Marie Lauridsen, hvor disse emner er blevet diskuteret, og hvor lærerne er blevet klædt på til opgaven. Bente Marie modtager løbende en række henvendelser fra klasselærerne om elever og klasser, og hun står til rådighed med vejledning. I vanskelige elevsager overdrages eleven til hende, da hun har den faglige ekspertise og de nødvendige kontakter ud af huset.

Ledelsens konklusioner

Det er ledelsens vurdering, at eleverne i både HF og STX har taget endog meget godt imod ordningen, og at klasselæreren har ydet en kvalificeret indsats til gavn for eleverne. Der er forståelse for de bekymringer, lærerne har haft ved overgangen til klasselærerordningen, men det vurderes, at indsatsen altid gør en positiv forskel for eleverne. Der vil nødvendigvis være forskellige tilgange til opgaven blandt klasselærerne, og elevkommentarer bekræfter dette – men det er ledelsens klare vurdering, at klasselæreren i høj grad styrker den enkelte elevs mulighed for at få hjælp og støtte i svære perioder.

Der er fortsat brug for at støtte og styrke den enkelte klasselærers arbejde med eleverne. Det vil ske i et samarbejde med elevcoachen og i en dialog med ledelsen på trivselsmøder og på klasselærermødet ved skoleårets start.

3.3. Pædagogisk udvikling

VGT har de seneste år haft et skærpet fokus på kerneopgaven, elevernes læring. Ledelsen igangsatte i 2018 et systematisk arbejde med kollegial supervision med fokus på

læringsmiljøet i klasserne. Alle lærere får hvert år besøg i deres undervisning af kolleger og/eller leder, og observationerne danner grundlag for samtale om forbedringer af den pædagogiske praksis. Alle lærere er de seneste to år blevet uddannet i supervision, ligesom MUS for lærerne nu tager udgangspunkt i nærmeste leders besøg i klassen og i konkrete undervisningsobservationer.

Grus har i det forgangne skoleår været nedprioriteret, og har derfor ikke levet op til målsætningen i kvalitetsrammen. Dette skyldes nedlukningen pga. Corona og et lederskifte tidligt i forårssemestret. I det kommende skoleår tages GRUS derfor op med fornyet styrke.

3.4 Andet

3.4.1 Elevrådet

Samarbejdet med elevrådet har ikke sin egen akse i modellen fra kvalitetsrammen, men er dog en stor del af det daglige kvalitetsarbejde. Sidste års kvalitetsrapport nævnte, at elevrådet i højere grad ønskede at tage initiativ til at være i kontakt med sit bagland og øge elevdemokratiet ved fx at inddrage eleverne i elevrådets arbejde i langt højere grad. Der er udarbejdet en ny forretningsorden for elevrådet, der i højere grad lægger op til elevdemokrati, men denne er ikke implementeret endnu, da elevrådets arbejde har været vanskeliggjort af hjemsendelsen pga. Corona og lederskiftet. Begge dele har betydet, at elevrådet ikke har kunnet få den hjælp og støtte, der var behov for. Det bliver derfor en prioritet i skoleåret 2020-2021 at bakke op om elevrådets arbejde med at implementere den nye forretningsorden.

3.4.2 Skolens indsatsområder

Hvert år fastlægger skolen et indsatsområde, som er det pædagogiske omdrejningspunkt for det kommende skoleår. Dette indsatsområde kan fx være drevet af behov identificeret i det foregående års kvalitetsrapport, eller, som det har været tilfældet i det forgangne skoleår, af forhold i gymnasiereformen, hvor VGT endnu ikke har nået sit ambitionsniveau.

Således har ”karrielæring” været indsatsområdet i skoleåret 2019-2020, og alle faggrupper har arbejdet på at identificere fagets potentiale indenfor karrierelæring og udarbejdet en progressionsplan, så arbejdet kan igangsættes og for alvor udrulles i skoleåret 2020-2021.

3.4.3 Corona og virtuel undervisning

I foråret 2020 blev Danmark som bekendt lukket ned pga. Corona og al undervisning overgik til at være virtuel. VGT holdt i den forbindelse kun en enkelt ”lukkedag”, hvor lærerne fik et lynkursus i de teknologiske platforme, der kunne håndtere undervisning hjemmefra.

Heldigvis blev det muligt at komme tilbage på skolen inden sommerferien, hvilket gav mulighed for at evaluere på den virtuelle undervisning i nedlukningsperioden. VGT valgt at bruge denne evaluering som en læringsmulighed, som kan bidrage til det videre pædagogiske arbejde.

Baseret på både elevernes og lærernes evaluering af den virtuelle undervisning, blev der identificeret nogle udfordringer, som man skal tage højde for i en evt. ny nedlukning:

- **Manglende feedback/støtte/vejledning:** Mange elever har oplevet mindre direkte kontakt med deres underviser og dermed mindre faglig støtte i form af feedback og vejledning.
- **Større arbejdsbyrde:** Mange har oplevet, at der har været mere arbejde i perioden med nødundervisning. Mange har oplevet det som belastende at skulle fortsætte med lektier og afleveringer efter en lang dag ved skærmen. Tilmed giver flere udtryk for, at mange moduler blev afsluttet med et krav om et skriftligt produkt. "Alt føles som afleveringer," skriver en elev.
- **Manglende variation:** Ordet "ensformigt" går igen i mange kommentarer. Afhængigheden af internet og computer begrænser tilsyneladende mulighederne for variation.
- **Vanskeligheder med at strukturere arbejdsdagen:** Nogle elever har været udfordret af forhold i hjemmet, fx pladmangel, mange mennesker/børn, støj, dårligt internet osv. Denne udfordring er mest udpræget i HF/HFe

Disse udfordringer bliver i skoleåret 2020-2021 behandlet af PU, og kommer til at resultere i nogle anbefalinger og krav til både lærere og elever, så de er klar til en evt. ny nedlukning.

4 Samarbejde mellem ledelse og medarbejdere

I kvalitetsrapporten fra 2019 er identificeret en række forhold, som SU har vedtaget til videre bearbejdning for at styrke forholdet mellem ledelse og medarbejdere. Siden da er 50% af ledelsesgruppen dog skiftet ud, herunder Rektor, hvorfor medarbejdertrivselsundersøgelsen ikke vil blive behandlet yderligere i denne kvalitetsrapport.

5 Struktur og indhold i kvalitetsarbejdet for næste skoleår.

På bestyrelsesmødet i december 2018 vedtog bestyrelsen en ramme for kvalitetsarbejdet, som ikke længere stemmer overens med den daglige praksis på VGT. Derfor er rammen opdateret i august 2020.

Ideen med at have et klart årshjul for kvalitetsarbejdet er god; dog må det konstateres, at et system ikke er bedre end de mennesker, der sidder bagved og forvalter det. Det er min klare overbevisning, at vi på VGT kan blive bedre til at følge op på og dokumentere de mange gode indsatser vi gør hver dag for at sikre den bedst mulige arbejdsplads for elever og lærere.

Med det in mente vil vi i det kommende skoleår have fokus på at sikre ensartet evaluering af vores tiltag og på at bruge kvalitetsrammen som det arbejdsredskab, den er tænkt som.

Som en del af min start på VGT, har jeg indbudt alle medarbejdere og alle arbejdsgrupper (fx udvalg og faggrupper) til kaffemøder inden efterårsferien, så jeg kan få et indtryk af, hvordan de arbejder og hvor der med fordel kan sættes ind. Dette arbejde vil blive fulgt op af GRU-samtaler, som alle afvikles af mig. I dette år er det de naturvidenskabelige faggrupper, der iflg. Kvalitetsrammen skal til GRUS. Dette passer fint med behovet for at afdække, hvad der ligger til grund for den relativt dårlige løfteevne i fysik.

5.1 Fokusområder i det kommende skoleår

Her følger ganske kort og i punktform, hvilke punkter, der får særligt fokus i det kommende skoleår:

- Opfølgning generelt
- GRUS
- Støtte elevrådet fx via elevrådsseminar
- Indsatsområde: Flerfaglighed
- Synliggørelse af skolens værdier i det daglige arbejde

På side 20-21 er der opsat en oversigt over de aktiviteter, der er påtænkt gennemført i det kommende (indeværende) skoleår. Som det ses, følger planen meget tæt den struktur, der ligger i kvalitetsrammen.

Tarm den 18. september.

Catarina Kastrup.
Rektor

6 Aktivitetsplan for kvalitetsarbejdet 2020-2021.

Aktivitet	Aktører	Periode	Evaluering
Ledelsen besøger nye klasser	Ledelse og elever. Iværksættes af de pædagogiske ledere.	August-oktober	De pædagogiske ledere udarbejder kort evaluering og opsamling
Afklaringsamtaler om studieretningsvalg	Klasselærere. Iværksættes af de pædagogiske ledere.	August-oktober	Se nedenfor
Evaluering af grundforløb	Lærere, ledelse, elever. Iværksættes af de pædagogiske ledere.	November-december	De pædagogiske ledere udarbejder kort evaluering og opsamling på grundforløbet, herunder årets studieretningsvalg.
Samtale 1 mellem klasselærer og klasse om klassens fravær	Klasselærere, elever. Iværksættes af klasselærer.	November-december	Indgår som en del af den generelle evaluering, der finder sted i pædagogisk råd ved skoleårets afslutning.
Elevtrivselsundersøgelse (ETU)	Ledelse og elever. Iværksættes af rektor.	November-december	Evalueringsamtaler i klasserne jf. kvalitetsrammen. Elevrådet inddrages i opfølgning på væsentlige punkter.
Standpunktskarakter for 2. og 3. g	Lærere, elever. Iværksættes af de pædagogiske ledere.	November-december	
Seminar for og med Elevrådet	Ledelsen, elevrådet. Iværksættes af rektor.	Januar	Rektoratet og elevrådet udarbejder kort evaluering og opsamling.
Samtaler med forældre og elever i 1.g	Lærere, elever, ledelse. Rektor sender invitationer ud.	Januar-marts	Lærere og ledelse evaluerer kort på form og indhold.
Samtale 2 mellem klasselærer og klasse om klassens fravær	Klasselærere, elever. Iværksættes af klasselærer.	Januar-marts	Indgår som en del af den generelle evaluering, der finder sted i pædagogisk råd ved skoleårets afslutning.
Standpunktskarakter for 1. g	Lærere, elever. Iværksættes af de pædagogiske ledere.	Januar-marts	

Aktivitet	Aktører	Periode	Evaluering
Samtale 3 mellem klasselærer og klasse om klassens fravær	Klasselærere, elever. Iværksættes af klasselærer.	April-juni	Indgår som en del af den generelle evaluering, der finder sted i pædagogisk råd ved skoleårets afslutning.
Årskarakterer og afsluttende standpunktskarakterer i 1.-3g.	Lærere, elever. Iværksættes af pædagogiske ledere.	April-juni	
Årets kvalitetsrapport samt opfølgingsplan	Ledelse. Iværksættes af rektor	April-juni	Evalueringen af kvalitetsrapporten sker i bestyrelsen på bestyrelsesmødet i maj/juni.
Kollegial Supervision	Ledelse og lærere. Iværksættes af de pædagogiske ledere jf. planen i kvalitetsrammen.	Løbende gennem året	De pædagogiske ledere udarbejder kort evaluering og opsamling på basis af de involverede læreres tilbagemeldinger.
MUS-forløb	Ledelse og lærere. Iværksættes af nærmeste leder jf. planen i kvalitetsrammen.	Løbende gennem året	
Årlig evaluering af undervisningen som helhed på VGT	Lærere og elever	Løbende gennem året	Indgår som en del af den generelle evaluering, der finder sted i pædagogisk råd ved skoleårets afslutning. De pædagogiske ledere udarbejder kort evaluering og opsamling.
GRUS samtaler med Naturvidenskabelige faggrupper	Rektor og faggrupper. Iværksættes af rektor.	Løbende gennem året	Indgår som en del af den pædagogiske udviklingsakse